

РЕЦЕНЗИРАНЕ

Рецензирането има за цел да осигури допускането на заявените доклади до участие в Международния научен симпозиум „Метрология и метрологично осигуряване“ (ММО) и спазване на етичните норми за публикуване на докладите (на хартиен носител и в електронен вид). Тази дейност се ръководи от Председателя на Международния програмен комитет (МПК) на ММО (главния редактор) и се осъществява от членовете на МПК на ММО (редколегията). Научната компетентност на членовете на МПК на ММО покрива всички тематични направления на Симпозиума ММО. Осъществяваното рецензиране е „Single blind peer-review“ и включва следните дейности:

1. Изпращане на доклада/те на сайта на Симпозиума ММО в електронен вид като прикачен файл – не по-късно от обявения срок за прием.
2. За всеки доклад се определя един рецензент в съответствие с областта на тематичното направление на доклада и областта на научните компетенции на рецензента.
3. Всеки рецензент чрез административния панел на сайта изтегля пълния текст на получения доклад с данните за автора/те и се определя срок за рецензиране – 15 дни и срок за отказ за рецензиране – 7 дни. При отказ и невъзможност за спазване на срока за рецензиране, рецензентът трябва в срок до 7 дни да уведоми МПК на ММО за определяне на друг рецензент.
4. Рецензентът се запознава с доклада и го оценява съгласно Критериите за оценяване на докладите, посочени в рецензията. В рецензията се посочват: Данни за рецензирания доклад - наименование, автор/и на доклада; I. Компетентност на рецензента по същността на доклада; II. Критерии за оценяване на докладите; III. Предложение за Международния програмен комитет. Посочени са конкретните показатели и съответстващите им оценки. За повече информация – виж рецензията.
5. След изготвяне на рецензията, в указния срок рецензентът я качва чрез административния панел в сайта. МПК на ММО и автора/те виждат рецензията, като се запазва анонимността на рецензента. (Скриват се името на рецензента и данните за неговата компетентност). В случай на забележки и препоръки в рецензията в срок от 7 дни авторът/те трябва да ги отстранят. При несъгласие на автора/те с констатациите в рецензията, МПК на ММО определя нов срок за рецензиране на втори рецензент. След втората рецензия МПК взема окончателно решение относно приемането/неприемането на доклада.
6. С изпращането на доклада от автора/те и рецензията от рецензентите на сайта на ММО се счита, че те са приели и спазват изискванията и задълженията на Етичните норми – виж на сайта на Международния научен симпозиум ММО.

РЕЦЕНЗИЯ

Доклад:.....

Автор(и):.....

Рецензент:.....

I. КОМПЕТЕНТОСТ НА РЕЦЕНЗЕНТА ПО СЪЩНОСТТА НА ДОКЛАДА

- Експертна
- Не съм експерт, но познавам областта
- Периферна, незадълбочена
- От обща култура

II. КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНЯВАНЕ НА ДОКЛАДИТЕ

1. Значимост на приносите	Оценка
Отлична работа, съдържа съществени приноси	<input type="checkbox"/> 6
Много добра работа, съдържа приноси	<input type="checkbox"/> 5
Добра работа, но не съдържа приноси	<input type="checkbox"/> 4
Незадълбочената, несъществена работа	<input type="checkbox"/> 3
2. Оригиналност на приносите и идеите	Оценка
Оригинална работа	<input type="checkbox"/> 6
Съдържа оригинални идеи и приноси	<input type="checkbox"/> 5
Неясна оригиналност на идеите	<input type="checkbox"/> 4
Обобщава опит и информация	<input type="checkbox"/> 3
Не предлага оригинални идеи	<input type="checkbox"/> 2
3. Качество на изложението и оформлението	Оценка
Отлично написана и оформена	<input type="checkbox"/> 6
Много добре написана и оформена	<input type="checkbox"/> 5
Добре написана и оформена	<input type="checkbox"/> 4
Изисква значителни редакторски корекции	<input type="checkbox"/> 3
Неразбираемо написана и лошо оформена	<input type="checkbox"/> 2
4. Обем на доклада	Оценка
Обемът на доклада е съгласно изискванията	<input type="checkbox"/> 6
Ненужно дълъг - виж коментарите за авторите	<input type="checkbox"/> 4
Много кратък - виж коментарите за авторите omments to the authors	<input type="checkbox"/> 3
5. Резюме на доклада	Оценка
Напълно представя същността на доклада	<input type="checkbox"/> 6
Не пълно представя същността на доклада - виж коментарите за авторите	<input type="checkbox"/> 4
Недобър превод - виж коментарите за авторите	<input type="checkbox"/> 3

6. Съответства ли докладът на тематичните направления	Оценка
Напълно съответства	<input type="checkbox"/> 6
Частично съответства	<input type="checkbox"/> 4
Не съответства	<input type="checkbox"/> 2

7. Обща оценка (усреднена за т. II.1 до т. II.6)

Отличен доклад	Оценка - над 5.5	<input type="checkbox"/> Приема се
Много добър	Оценка - над 5	<input type="checkbox"/> Приема се
Добър доклад	Оценка - над 4	<input type="checkbox"/> Приема се
Задоволителен доклад	Оценка - над 3	<input type="checkbox"/> Приема се по изключение
Слаб доклад	Оценка - под 3	<input type="checkbox"/> Отхвърля се

8. Допълнителни изисквания - виж коментарите за авторите	ДА	НЕ
Редакторски корекции	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Прецизиране на заглавието	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Прецизиране на резюмето	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Прецизиране на превода	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Съкращаване/допълване на доклада	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

9. Коментари за авторите (ако има такива):

.....

III. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА МЕЖДУНАРОДНИЯ ПРОГРАМЕН КОМИТЕТ

Тематично направление (секция):

Коментар (ако има такъв):

.....

Дата:.....

Рецензент:.....